



CITTA' DI FINALE LIGURE

Riviera Delle Palme
C.A.P. 17024 - PROVINCIA DI SAVONA

OGGETTO: Concorso di progettazione a procedura aperta in due gradi in modalità informatica “Intervento di riqualificazione urbana di via D. Brunenghi” - CUP: C57H200002540004 – CIG: 8668272458.

VERBALE n. 1 – prima seduta commissione giudicatrice

PREMESSO che con deliberazione di Giunta Comunale n. 250 del 19.12.2019:

- è stato approvato il Documento Preliminare di Avvio alla Progettazione (DPAP)-Revisione 2019 relativo all'Intervento di riqualificazione urbana di Via Brunenghi, che ha aggiornato e sostituito l'analogo documento redatto nel mese di Dicembre 2018, composto dai seguenti elaborati:
 - ✓ Relazione descrittiva;
 - ✓ Allegato 1 – Stima dei costi;
 - ✓ Allegato 2 – Calcolo onorario per competenze professionali;
 - ✓ Allegato 3 - Calcolo onorario per l'attività di verifica della progettazione;prendendo atto del quadro economico dell'intervento in base al quale l'importo totale è stimato in via preliminare in € 3.900.000 di cui € 3.060.000 per lavori – inclusi oneri di sicurezza – ed € 840.000 per somme a disposizione dell'Amministrazione;
- è stato dato mandato al Dirigente dell'Area 4 di procedere all'indizione di un concorso di progettazione in due gradi - ai sensi dell'Art. 154 comma 4 del D.Lgs. 50/16 - utilizzando la piattaforma informatica “www.concorsiawn.it” messa a disposizione gratuitamente dal Consiglio Nazionale dell'Ordine degli Architetti Pianificatori Paesaggisti e Conservatori (CNAPPC) al fine di garantire il rispetto dei principi di economicità, efficacia, imparzialità, parità di trattamento, trasparenza, proporzionalità, pubblicità, avviando celermente le attività propedeutiche per la definitiva sottoscrizione di apposita convenzione con il CNAPPC;
- è stato richiesto di prevedere espressamente nel bando del concorso di progettazione che al vincitore, in possesso dei requisiti previsti, sia affidato l'incarico della progettazione preliminare, progettazione definitiva, progettazione esecutiva, direzione e contabilità dei lavori, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, regolare esecuzione dell'intero intervento che sarà attuato in lotti funzionali;

RICHIAMATA la determinazione dirigenziale n. 908 del 23/11/2020 con la quale, stante la particolarità della procedura, si è provveduto ad approvare: la bozza di protocollo d'intesa con l'Ordine degli Architetti, Pianificatori, Paesaggisti e Conservatori della Provincia di Savona, lo schema di convenzione con il CNAPPC ed il disciplinare di concorso nella versione approvata dal CNAPPC, delegando all'ufficio gare e appalti la predisposizione della modulistica individuata ed il seguito della procedura tramite l'utilizzo della piattaforma www.concorsiawn.it con la trasmissione di tutti gli elaborati ed atti relativi fermo restando la necessità di raccordo con il RUP;

PRESO ATTO che con determinazione dirigenziale a contrarre del Dirigente Area 4, di cui al combinato disposto dell'art. 192 comma 1 del D.Lgs. 267/2000 ed art. 32 del D.Lgs. 50/2016 n. 176 del 05/03/2021:

- è stata confermata, l'indizione del Concorso di progettazione ai sensi dell'art. 152 e seguenti del D.lgs. 50/2016, mediante procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del codice per l'individuazione della miglior proposta progettuale riguardante l'intervento di “Riqualificazione urbana di Via Brunenghi” con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo sulla base di quanto previsto dall'art. 95 comma 3 lett. b) del D.Lgs. 50/2016, già disposta con la citata determinazione n. 908/2020;
- è stato quantificato l'importo dei premi da assegnare al progetto vincitore del concorso ed ai progetti classificati dal secondo al quinto posto;



CITTA' DI FINALE LIGURE

Riviera Delle Palme
C.A.P. 17024 - PROVINCIA DI SAVONA

- si è stabilito di affidare, ai sensi dell'art. 154 comma 4 del D.Lgs.50/2016, al vincitore del concorso, se in possesso dei requisiti previsti nella premessa, i seguenti incarichi:
 - x il completamento degli elaborati di concorsi al fine di ottenere il "Progetto di fattibilità tecnica ed economica";
 - x il "Progetto definitivo" dell'intervento complessivo;
 - x il "Progetto esecutivo" dei lotti funzionali in cui andrà suddiviso l'intervento complessivo;
 - x la "Direzione e la contabilità dei lavori" dei lotti funzionali in cui andrà suddiviso l'intervento complessivo;
 - x il "Coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed in fase di esecuzione" dei lotti funzionali in cui andrà suddiviso l'intervento complessivo;riservandosi la facoltà di non conferire gli incarichi, di cui al punto precedente, in caso di mancato o insufficiente reperimento dei fondi necessari ad eseguire il progetto, per pareri negativi ovvero prescrizioni che rendano irrealizzabile il progetto espressi da Enti il cui giudizio è vincolante rispetto alla sua realizzazione, o per qualunque altro motivo che, a proprio insindacabile giudizio, renda per l'Amministrazione irrealizzabile il progetto ovvero renda la sua realizzazione in contrasto con un preminente interesse pubblico;
- si è stimato in € 282.222,14 l'importo globale degli incarichi tecnici da affidare, dando atto che il premio del concorso è considerato un anticipo sull'ammontare complessivo del corrispettivo per il progetto di fattibilità tecnica ed economica", per cui alla consegna degli elaborati che completano il suddetto livello di progettazione, l'ammontare del premio sarà detratto dall'onorario professionale conseguente all'aggiudicazione al netto del ribasso fissato in sede di gara;
- è stata confermata la gestione della procedura concorsuale avvalendosi della piattaforma "www.concorsiawn.it" messa a disposizione in forma gratuita dal Consiglio Nazionale dell'Ordine degli Architetti Pianificatori Paesaggisti e Conservatori;
- è stata costituita e nominata la Commissione giudicatrice, ai sensi dell'art. 155 del D.Lgs.50/2016 composta da n. 5 membri di cui due individuati dalla stazione appaltate, e comprendente almeno 3 esperti nella materia oggetto della procedura, per la valutazione dei concorrenti, come di seguito:
 1. Ing. Curatolo Salvatore – Dirigente Area 4 del Comune di Finale Ligure con funzioni di Presidente
 2. Ing. Scotto Alessio – esperto designato dalla stazione appaltante
 3. Arch. Ferrarotti Virgilio - esperto designato dalla stazione appaltante
 4. Arch. Airaldi Giacomo – rappresentante individuato dall'Ordine
 5. Arch. Latina Vincenzo – designato dall'Ordine degli Architetti PPC della Provincia di Savona

ACCERTATO che:

- x il bando/disciplinare di concorso è stato trasmesso alla GUUE, pubblicato sulla GURI, su due quotidiani a diffusione nazionale e due a diffusione locale, all'Albo Pretorio online e sul sito istituzionale del Comune di Finale Ligure;
- x per la procedura concorsuale e per i rapporti fra Ente banditore e concorrenti, al fine di garantire anonimato e condizioni uniformi di partecipazione, è stata utilizzata la piattaforma telematica attraverso il sito web <https://www.concorsiawn.it>, che garantisce l'anonimato dell'intero procedimento;
- x entro i termini fissati dal calendario del bando/disciplinare di concorso non sono pervenute segnalazioni di incompatibilità nei confronti dei componenti la commissione come sopra costituita;



CITTA' DI FINALE LIGURE

Riviera Delle Palme
C.A.P. 17024 - PROVINCIA DI SAVONA

- x entro il termine fissato dal bando/disciplinare di concorso alle ore 12.00 del 15/06/2021 sono pervenute n.ro 4 (quattro) proposte progettuali con indicazione del codice alfanumerico di identificazione:

x

n.ro proposta	Codice alfanumerico di identificazione
Proposta 1	EBRM2021
Proposta 2	G0041270
Proposta 3	GLX774N8
Proposta 4	16M12H6A

Quanto sopra premesso, oggi lunedì 28 Giugno 2021 alle ore 9.00 presso l'Ufficio del Dirigente Area 4 nel Palazzo Comunale in via Pertica n. 29, si è costituita la Commissione giudicatrice come sopra nominata.

Partecipa in modalità telematica l'Arch. Vincenzo Latina.

Il Presidente, che assume la funzione di organo verbalizzante, dichiara aperta la seduta e da lettura dei criteri di valutazione previsti dal paragrafo 4.6 del disciplinare di concorso per il primo grado secondo quanto di seguito riportato:

- Criterio a) – Capacità di interpretare il tema del concorso, qualità architettonica dell'idea progettuale anche in funzione del valore dell'investimento: 40 punti
- Criterio b) – Integrazione del progetto al contesto di riferimento in termini di soluzioni innovative, qualificanti e funzionali : 35 punti
- Criterio c) – Valore compositivo, originalità e creatività della proposta : 25 punti

Essendo le proposte progettuali inferiori a 5, si evidenzia che, indipendentemente dall'attribuzione dei punteggi, le stesse saranno tutte ammesse al 2° grado.

La Commissione decide quindi, all'unanimità, di procedere prima alla lettura di tutte le proposte progettuali e, successivamente, all'attribuzione del punteggio ad ognuna di esse.

Il Presidente provvede alla lettura della documentazione pervenuta.

I Commissari ed il Presidente analizzano nel dettaglio le tavole grafiche a corredo delle singole proposte.

Ciascun Commissario esprime, come previsto dal disciplinare di concorso, discrezionalmente il proprio coefficiente di valutazione della documentazione presentata dai concorrenti, secondo la valutazione che segue:

Eccellente	=	1
Buono	=	0,80
Distinto	=	0,70
Sufficiente	=	0,60
Mediocre	=	0,50
Insufficiente	=	0,40
Scarso	=	0,20
Nulla	=	0,00



CITTA' DI FINALE LIGURE

Riviera Delle Palme
C.A.P. 17024 - PROVINCIA DI SAVONA

Al termine dell'assegnazione di tutti i punteggi da parte di ogni Commissario viene calcolata, secondo le modalità illustrate al paragrafo 4.6 del disciplinare di concorso, la media riparametrata dei coefficienti di valutazione compresi tra 0,00 e 1,00 espressi da ciascun Commissario, vengono elaborate le valutazioni finali e viene infine calcolato il punteggio definitivo per ogni offerta tecnica secondo la formula $a*Pa + b*Pb + c*Pc$, dove

- **a** è la media, riparametrata, dei coefficienti di valutazione, compresi da 0,00 e 1,00, espressi da ciascun commissario per il **criterio a** ;
- **b** è la media, riparametrata, dei coefficienti di valutazione, compresi da 0,00 e 1,00, espressi da ciascun commissario per il **criterio b**;
- **c** è la media, riparametrata, dei coefficienti di valutazione, compresi da 0,00 e 1,00, espressi da ciascun commissario per il **criterio c**;
- **Pa, Pb, Pc** sono i punteggi ponderali massimi relativi ai criteri **a),b),c)**

Il tutto come riportato nell'**Allegato 1** al presente verbale.

Relativamente alle motivazioni a sostegno delle valutazioni espresse, la Commissione concorda nell'esprimere dei giudizi globali secondo quanto di seguito riportato:

PROPOSTA 1) EBRM2021

La proposta non definisce in modo chiaro gli interventi relativi ai "salotti" di Piazza Aldo Moro e giardini Gatti, Piazza Serenità e Piazzale Padre Ruffino.

Da valutare l'idoneità della pavimentazione proposta nei tratti destinati al transito veicolare stante i carichi e l'elevato volume di traffico, anche in termini di durabilità e manutenzione.

Il sistema delle trincee drenanti, così come illustrato, appare poco efficace dal punto di vista pratico.

Non è stato previsto un itinerario ciclabile.

Non si ravvisano particolari elementi di innovazione che andrebbero magari meglio enfatizzati.

PROPOSTA 2) G0041270

La soluzione proposta analizza tutti gli aspetti previsti dal concorso.

Si ravvisa un equilibrio tra viabilità pedonale, parcheggi, aree verdi, itinerari ciclopedonali, con necessità di approfondire gli innesti terminali (SS1 Aurelia/Via Torino e Finalborgo).

La verifica di coerenza è ben argomentata e attinente alle scelte proposte.

PROPOSTA 3) CLX774N8

La proposta non presenta elementi di innovazione; si limita ad una diversa pavimentazione dei marciapiedi e della sede stradale.

Non sono indicati elementi di arredo urbano qualificanti; non è prevista alcuna interazione con gli spazi limitrofi; non è contemplato un itinerario ciclabile.

Non sufficientemente sviluppata la tematica del verde, dell'illuminazione, dei sottoservizi.

PROPOSTA 4) 16M12H6A

La soluzione è caratterizzata da un equilibrio tra viabilità pedonale, parcheggi, aree verdi, itinerari ciclopedonali.

Si suggerisce l'eliminazione di elementi /inserti distintivi del MUDIF sulla pavimentazione.

Da valutare l'idoneità della pavimentazione proposta nei tratti destinati al transito veicolare stante i carichi e l'elevato volume di traffico, anche in termini di durabilità e manutenzione.

Non adeguatamente sviluppata la tematica dell'illuminazione e dei sottoservizi.

La Commissione concorda sull'opportunità di procedere tempestivamente alla pubblicazione sulla piattaforma www.concorsiawn.it del presente verbale unitamente ai codici alfanumerici delle proposte progettuali pervenute, ciò allo scopo di concedere maggior tempo ai concorrenti per l'elaborazione della proposta per il 2° grado.



CITTA' DI FINALE LIGURE

Riviera Delle Palme
C.A.P. 17024 - PROVINCIA DI SAVONA

Il Presidente dichiara chiusa la seduta pubblica alle ore 11.45
Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

Ing. Curatolo S.
F.to digitalmente

I COMMISSARI

Arch. Airoldi G.
Arch. Ferrarotti V.
Arch. Latina V.
Ing. Scotto A.
F.to digitalmente

FASE 1- CONCORSO PROGETTAZIONE

CRITERIO A)

PESO 40

PROPOSTA 1) EBRM2021

REQUISITO	ING.CURATOLO	ING. SCOTTO	ARCH.FERRAROTTI	ARCH.AIRALDI	ARCH.LATINA	MEDIA
CRITERIO A	0,600	0,600	0,500	0,600	0,600	0,580

PROPOSTA 2) G0041270

REQUISITO	ING.CURATOLO	ING. SCOTTO	ARCH.FERRAROTTI	ARCH.AIRALDI	ARCH.LATINA	MEDIA
CRITERIO A	0,800	0,800	0,700	0,900	0,800	0,800

PROPOSTA 3) GLX774N8

REQUISITO	ING.CURATOLO	ING. SCOTTO	ARCH.FERRAROTTI	ARCH.AIRALDI	ARCH.LATINA	MEDIA
CRITERIO A	0,500	0,500	0,500	0,600	0,500	0,520

PROPOSTA 4) 16M12H6A

REQUISITO	ING.CURATOLO	ING. SCOTTO	ARCH.FERRAROTTI	ARCH.AIRALDI	ARCH.LATINA	MEDIA
CRITERIO A	0,700	0,700	0,600	0,800	0,700	0,700

Per il requisito il valore della media più alta è quello seguente

REQUISITO	MEDIA MAX
CRITERIO A	0,800

Riparametrazione essendo la media max minore di 1

	MEDIA RIP.	PUNTI
PROPOSTA 1) EBRM2021	0,725	29,00
PROPOSTA 2) G0041270	1,000	40,00
PROPOSTA 3) GLX774N8	0,650	26,00
PROPOSTA 4) 16M12H6A	0,875	35,00

CRITERIO B)

PESO 35

PROPOSTA 1) EBRM2021

REQUISITO	ING.CURATOLO	ING. SCOTTO	ARCH.FERRAROTTI	ARCH.AIRALDI	ARCH.LATINA	MEDIA
CRITERIO B	0,400	0,400	0,200	0,500	0,500	0,400

PROPOSTA 2) G0041270

REQUISITO	ING.CURATOLO	ING. SCOTTO	ARCH.FERRAROTTI	ARCH.AIRALDI	ARCH.LATINA	MEDIA
CRITERIO B	0,700	0,600	0,500	0,800	0,800	0,680

PROPOSTA 3) GLX774N8

REQUISITO	ING.CURATOLO	ING. SCOTTO	ARCH.FERRAROTTI	ARCH.AIRALDI	ARCH.LATINA	MEDIA
CRITERIO B	0,400	0,400	0,200	0,600	0,500	0,420

PROPOSTA 4) 16M12H6A

REQUISITO	ING.CURATOLO	ING. SCOTTO	ARCH.FERRAROTTI	ARCH.AIRALDI	ARCH.LATINA	MEDIA
CRITERIO B	0,600	0,500	0,200	0,700	0,700	0,540

Per il requisito il valore della media più alta è quello seguente

REQUISITO	MEDIA MAX
CRITERIO B	0,680

Riparametrazione essendo la media max minore di 1

	MEDIA RIP.	PUNTI
PROPOSTA 1) EBRM2021	0,588	20,59
PROPOSTA 2) G0041270	1,000	35,00
PROPOSTA 3) GLX774N8	0,618	21,62
PROPOSTA 4) 16M12H6A	0,794	27,79

FASE 1- CONCORSO PROGETTAZIONE

CRITERIO C)

PESO 25

PROPOSTA 1) EBRM2021

REQUISITO	ING.CURATOLO	ING. SCOTTO	ARCH.FERRAROTTI	ARCH.AIRALDI	ARCH.LATINA	MEDIA
CRITERIO B	0,500	0,500	0,600	0,600	0,500	0,540

PROPOSTA 2) G0041270

REQUISITO	ING.CURATOLO	ING. SCOTTO	ARCH.FERRAROTTI	ARCH.AIRALDI	ARCH.LATINA	MEDIA
CRITERIO B	0,700	0,700	0,800	0,700	0,700	0,720

PROPOSTA 3) GLX774N8

REQUISITO	ING.CURATOLO	ING. SCOTTO	ARCH.FERRAROTTI	ARCH.AIRALDI	ARCH.LATINA	MEDIA
CRITERIO B	0,400	0,400	0,400	0,500	0,400	0,420

PROPOSTA 4) 16M12H6A

REQUISITO	ING.CURATOLO	ING. SCOTTO	ARCH.FERRAROTTI	ARCH.AIRALDI	ARCH.LATINA	MEDIA
CRITERIO B	0,600	0,600	0,700	0,600	0,600	0,620

Per il requisito il valore della media più alta è quello seguente

REQUISITO	MEDIA MAX
CRITERIO B	0,720

Riparametrazione essendo la media max minore di 1

	MEDIA RIP.	PUNTI
PROPOSTA 1) EBRM2021	0,750	18,75
PROPOSTA 2) G0041270	1,000	25,00
PROPOSTA 3) GLX774N8	0,583	14,58
PROPOSTA 4) 16M12H6A	0,861	21,53

PUNTEGGI TOTALI

	CRITERIO A)	CRITERIO B)	CRITERIO C)	TOTALE
PROPOSTA 1) EBRM2021	29,00	20,59	18,75	68,34
PROPOSTA 2) G0041270	40,00	35,00	25,00	100,00
PROPOSTA 3) GLX774N8	26,00	21,62	14,58	62,20
PROPOSTA 4) 16M12H6A	35,00	27,79	21,53	84,32