

ID	QEF	QEFF	FTEE	FTET	SIA	SM	TOT	GIUDIZIO
1	10	12	10	8	2	3	45	Idea progettuale debole, riduzione spazi pedonali a favore del parcheggio, arredi urbani convenzionali
2	18	15	12	10	2	4	61	Composizione ordinata, soluzioni semplici e funzionali, eccessivo spazio riservato alle auto
3	21	21	12	10	3	3	70	La riuscita soluzione di apertura della piazza verso gli spazi esterni trova il suo limite in alcune soluzioni quali l'asse fittizio dei lampioni, del chiosco, delle sedute
4	7	7	10	5	2	1	32	Conflitto profondo tra la qualità anche monumentale degli edifici e la scelta dei materiali
5	10	15	10	10	3	1	49	Le strutture riducono la percezione dello spazio. La scelta degli arredi e strutture lignee allude ad una ambientazione marina che non è propria del sito.
6	26	26	12	12	2	4	82	Progetto apprezzabile che in modo armonico genera uno spazio ampio e unitario della piazza, valorizza gli edifici storici, scegliendo di creare uno spazio concluso in sé stesso.
7	15	12	10	10	2	2	51	La scansione geometrica della pavimentazione stride con la spontanea armonia degli spazi e ne opera una cesura.
8	16	18	10	8	2	4	58	Composizione sobria ed essenziale, ma priva di spunti di interesse, mancato sviluppo degli arredi.
9	18	18	10	10	2	2	60	Composizione sobria ed essenziale con uno sviluppo progettuale della scalinata interessante, ma invasivo.
10	15	23	12	8	2	3	63	L'analisi puntuale dei percorsi di connessione dell'area esterna non è sufficiente a superare una certa carenza compositiva.
11	21	25	10	8	2	2	68	Il progetto introduce un forte rapporto con il contesto urbano, ma la partizione rigida dello spazio non valorizza pienamente la piazza.
12	10	15	12	12	2	2	53	La scansione geometrica della pavimentazione non è coerente col contesto. Le sistemazioni di arredo e verde sono inadeguate alla qualità del contesto.
13	18	25	10	10	2	2	67	Interessanti soluzioni di accesso alle aree urbane circostanti, ma una certa confusione compositiva.
14	18	21	12	10	2	3	66	La scansione geometrica della pavimentazione appare rigida rispetto alle potenzialità espresse dalle proporzioni e aperture dello spazio.
15	18	23	10	10	2	3	66	L'impostazione progettuale non viene correttamente sviluppata dalla scelta compositiva dei materiali.
16	7	7	10	10	2	3	39	Disegno non coerente ed invasivo dello spazio
17	16	23	10	10	2	2	63	Interessanti soluzioni di accesso alle aree urbane circostanti, ma alcune soluzioni compositive non soddisfacenti.
18	8	15	10	10	2	2	47	Disordine compositivo
19	8	15	10	10	2	3	48	Disegno non coerente col contesto non in grado di generare nuova qualità urbana.
20	6	7	0	10	2	2	27	Progetto non sufficientemente sviluppato. Documentazione insufficiente.
21	15	18	10	8	2	1	54	Evidente eccesso di spunti creativi non riesce a produrre un progetto armonico con conseguenze sui costi di manutenzione.
22	7	7	10	10	2	2	38	Disordine compositivo e frammentazione dello spazio.
23	25	25	12	10	2	3	77	Riesce a connettere i percorsi storici e funzionali mediante soluzioni altimetriche validamente comprese in un'idea progettuale unitaria, ma ciò comporta la perdita del piano unitario della piazza
24	18	18	12	8	2	3	61	Eccesso di segni giustapposti che non riescono a produrre uno spazio progettuale univoco.
25	14	18	10	10	3	3	58	La composizione articolata in una molteplicità di assi e spazi vanifica l'unitarietà della piazza.
26	16	21	10	10	3	2	62	L'estensione della pensilina costituisce disturbo della percezione unitaria della piazza.
27	15	15	8	10	2	2	52	Il progetto, apprezzabile per il raccordo con la viabilità, annulla la percezione spaziale della piazza stante anche la pervasività dell'illuminazione su pali.
28	15	18	8	8	4	3	56	La linearità dello spazio antistante la chiesa e la sua pavimentazione non trovano adeguata soluzioni sulla connessione con lo spazio urbano al contorno.
29	20	21	10	8	2	2	63	Non affronta il rapporto col contesto urbano e impone una maglia del lastricato senza riferimenti con le emergenze ambientali.
30	16	21	8	8	2	2	57	L'apprezzabile tentativo di raccordo con gli spazi urbani contigui non trova adeguato sviluppo nella scelta dei materiali e degli arredi.
31	6	10	10	10	2	2	40	Introduce un disegno che non trova riscontro nelle emergenze architettoniche del contesto sacrificando il sagrato.
32	6	6	10	8	2	2	34	Idea progettuale debole, spazi frammentati, impropria destinazione spazi a parcheggio
33	12	12	10	10	2	3	49	Composizione ordinata, ma idea progettuale non incisiva. Sostanziale riduzione della piazza a favore di parcheggio.
34	7	7	10	10	2	2	38	Esercizio grafico avulso dal contesto di riferimento.
35	6	7	12	8	2	2	37	Accessi e percorsi non ben risolti, negazione delle potenzialità spaziali espresse dalla piazza.
36	21	25	10	6	2	2	66	L'apprezzabile soluzione proposta per connettere le varie altimetrie che caratterizzano gli spazi non è rapportata da un valore compositivo adeguato ai valori monumentali esistenti.
37	6	7	10	6	3	2	34	Idea progettuale debole, spazi frammentati, pavimentazione inadeguate al contesto.
38	16	16	8	8	3	1	52	Carenza dell'impostazione progettuale sotto il profilo della definizione dello spazio urbano, difficile gestirne la manutenzione.
39	21	21	10	10	2	4	68	Il progetto offre una soluzione apprezzabile per il raccordo degli spazi della piazza con quelli urbani senza la previsione di barriere, ma la soluzione insidia l'unitarietà dello spazio della piazza.
40	20	25	8	6	2	4	65	L'apprezzabile semplicità del progetto viene contrastata da inadeguata scelta dei materiali e loro incongrua composizione
41	6	6	8	6	1	1	28	Progetto incongruo con le risorse e le qualità spaziali del sito. Stima economica incompleta. Si ritengono eccessivi i costi di realizzazione e manutenzione.

5^a RIUNIONE DELLA COMMISSIONE

09/06/17

[Signature]

[Signature]